

令和5年度 札幌青葉鍼灸柔整専門学校 学校関係者評価委員会 議事録

開催日時：令和5年5月26日

開催場所：柔整棟3階会議室（評価委員の都合が合わず書面での評価会議とした）

評議委員：水上 弘祥（北海道鍼灸柔整マッサージ師会 会長）

関 克彦（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 卒業生：青葉会（同窓会）会長）

吉田 真人（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 卒業生）

渡辺 潤（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 卒業生）

加藤 善弘（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 卒業生）

自校教員：岸野 庸平（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 校長）

岩倉 淳（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 顧問）

長谷川源（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 教務部長）

溝口 照悟（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 鍼灸学科長）

八重樫 正（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 柔道整復学科長）

武藤 耕太（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 柔道整復学科教員）＊書記役

伊藤 才二（札幌青葉鍼灸柔整専門学校 鍼灸学科教員）＊書記役

◆司会進行：武藤 耕太、伊藤 才二

【評価】 A：適切 B：ほぼ適切 C：やや不十分 D：不十分

(1) 教育理念・目的・育成人材像について

【評価】 A：2名 B：1名 C：なし D：1名

平均値はB（ほぼ適切）であったが、D（不十分）とする評価もあった。

しかし、特に具体的な意見はなかった。

(2) 学校運営について

【評価】 A（適切）：1名 B（ほぼ適切）：2名 C（やや不十分）：なし D（不十分）：1名

平均値はB（ほぼ適切）～C（やや不十分）であったが、D（不十分）とする評価もあった

しかし、特に具体的な意見はなかった。

### (3) 教育活動について

#### ① 成績評価・単位認定について

【評価】 A (適切) : 1名 B (ほぼ適切) : 3名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : なし  
平均値は B (ほぼ適切) であった。特に具体的な意見はなかった。

#### ② 資格・免許の取得指導体制について

【評価】 A (適切) : 2名 B (ほぼ適切) : 1名 C (やや不十分) : 1名 D (不十分) : なし  
平均値は A (適切) であったが、C (やや不十分) とする評価もあった。  
しかし、特に具体的な意見はなかった。

#### ③ 教員・組織について

【評価】 A (適切) : 2名 B (ほぼ適切) : 1名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : 1名  
平均値は B (ほぼ適切) であったが、D (不十分) とする評価もあった。  
しかし、特に具体的な意見はなかった。

### (4) 学習成果について

#### ① 就職について

【評価】 A (適切) : 1名 B (ほぼ適切) : なし C (やや不十分) : 2名 D (不十分) : 1名  
平均値は C (やや不十分) ~D (不十分) であった。  
しかし、特に具体的な意見はなかった。

#### ② 資格・免許の取得取得について

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 2名 C (やや不十分) : 1名 D (不十分) : なし  
平均値は B (ほぼ適切) であった。特に具体的な意見はなかった。

#### ③ 卒業生の社会的評価について

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 1名 C (やや不十分) : 2名 D (不十分) : なし  
平均値は C (やや不十分) であった。  
しかし、特に具体的な意見はなかった。

(5) 学生支援について

① 就職など進路について

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : なし C (やや不十分) : 3名 D (不十分) : なし  
平均値は C (やや不十分) であった。

しかし、特に具体的な意見はなかった。

② 中途退学への対応

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 3名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : なし  
平均値は B (やや適切) であった。特に具体的な意見はなかった。

③ 学生相談

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 3名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : なし  
平均値は B (やや適切) であった。特に具体的な意見はなかった。

④ 学生生活

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 3名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : なし  
平均値は B (やや適切) であった。特に具体的な意見はなかった。

⑤ 保護者との連携について

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 3名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : なし  
平均値は B (やや適切) であった。特に具体的な意見はなかった。

(6) 教育環境について

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 2名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : 1名  
平均値は C (やや不十分) であった。

しかし、特に具体的な意見はなかった。

(7) 学生の募集と受け入れについて

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 2名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : 1名  
平均値は C (やや不十分) であった。

しかし、特に具体的な意見はなかった。

(8) 財務について

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 2名 C (やや不十分) : 1名 D (不十分) : なし  
平均値は B (やや適切) であった。特に具体的な意見はなかった。

(9) 法令等の順守について

【評価】 A (適切) : 1名 B (やや適切) : 2 C (やや不十分) : 1名 D (不十分) : なし  
平均値は C (やや不十分) であった。

しかし、特に具体的な意見はなかった。

(10) 社会貢献について

① 社会貢献・地域貢献について

【評価】 A (適切) : 2名 B (やや適切) : 2名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : なし  
平均値は A (適切) ~ B (やや適切) であった。特に具体的な意見はなかった。

② ボランティア活動について

【評価】 A (適切) : 2名 B (やや適切) : 2名 C (やや不十分) : なし D (不十分) : なし  
平均値は A (適切) ~ B (やや適切) であった。特に具体的な意見はなかった。